

# 14

## Dringende vragen aan Robert Janz

Op 14 oktober 2009 mailde Sandalfon-oprichter Benjamin Adamah 14 dringende vragen aan de voorzitter van Stichting Draadloos Groningen, Robert Janz, met een CC naar burgemeester Peter Rehwinkel. Sandalfon wacht nog steeds op een inhoudelijke reactie, waarin vraag voor vraag inhoudelijk wordt gereageerd op deze zaak die bijna 187.000 stadgenoten aangaat en direct iedereen bedreigt in privacy, gezondheid en toekomst. Dat wil zeggen, als we, wat meer dan plausibel is in dit geval, uitgaan van letterlijk duizenden onafhankelijke wetenschappelijke rapporten, het advies van de European Environmental Agency, nog eens duizenden appellerende artsen en 522 Europarlementariërs, inplaats van het advies van 10 Gezondheidsraadleden, waarvan er 8 geen medische achtergrond hebben en een aantal flink verdiend als adviseur van de telecom/draadloos-industrie. Gekker moet het dus niet worden! Al bijna een jaar wordt Stichting Draadloos Groningen met regelmaat verzocht inhoudelijke vragen inhoudelijk te beantwoorden. Steeds de zelfde laffe ontwijkingen als er überhaupt al gereageerd wordt. Alles veilig afgedekt door een vrolijk 6, voor onze democratie essentiële, grondwetartikelen schendende gemeente Groningen. Dit is de zoveelste poging de draadloos Groningen lobby tot respect voor lichamelijke onaantastbaarheid, kinderrechten en een ander zijn leefomgeving af te dwingen en te kappen met de achterlijke eis van verplichte domheid bij ons burgers, opdat we als een stel onnozele kleuters resoneren met het favoriete struisvogelspelletje van B&W Groningen, de gemeenteraad en stichting. Draadloos Groningen: 'Wat wij officieel niet hoeven te weten, wat u als burger officieel niet ziek kan maken.' (Dit Jip en Janneke-niveau bestuurlijke communicatie dus anno 2009!!) Vandaar het soms pittige taalgebruik in de onderstaande vragenlijst. Je hebt burgers gewoon niet voortdurend in hun intelligentie te beledigen...

**datum** 14 oktober 2009 09:14

**onderwerp** 14 Dringende vragen aan meneer Janz

**verzonden** door Benjamin Adamah (Sandalfon / Stichting Stralingsarm Nederlandaan:

[r.f.janz@draadloosgroningen.nl](mailto:r.f.janz@draadloosgroningen.nl) CC [burgemeester@benw.groningen.nl](mailto:burgemeester@benw.groningen.nl)

en SAN-medebestuurleden Van Dinter en Laméris

Geachte heer Janz,

U zult de komende tijd nog heel wat vragen te beantwoorden hebben, maar om te beginnen, graag wil ik en veel Groningse ouders met mij van u weten:

1 Waarom u midden in het informatietijdperk waarbij kennisname hoe langer hoe minder via de officiële media en pers verloopt, van elke Groninger ongeacht diens IQ of kennis van zaken verplichte domheid eist inzake de zogenaamde veiligheid van 24 uur 365 dagen per jaar blootstelling aan Wi-Fi? Dit is nogal beledigend. Er is immers een wagonlading aan degelijk wetenschappelijk bewijs beschikbaar via het Internet en de trucks van de Gezondheidsraad daar trapt binnenkort helemaal niemand meer in. (Zie de pdf-bijlage Neil Cherry, de man die de ICNIRP-norm wat uw strohalm is zeer degelijk onderbouwd onderuit haalt. U bent als wetenschapper verplicht om dit document serieus te nemen. Het hoogste gerechtshof van zowel Nieuw Zeeland als Australië deed dat ook toen kinderbestraler (ICNIRP en WHO orkestrant) Michael Repacholi twee maal van Cherry verloor. De twee kwamen met elkaar in de clinch toen Repacholi de lokale telecom meehielp een kleuterschooltje te bestralen. De thermisch effect-norm waar Draadloos Groningen op drijft is geen wetenschappelijk onderbouwde norm, maar een politiek/militaire/financiële norm nog stammend uit de jaren '50 uit de VS om torenhoge schadeclaims (van politiemensen, luchtvaartpersoneel en legers met radarziekte) af te wimpelen en onbeperkte speelruimte met microgolfttechnologie te waarborgen. De ICNIRP heeft van de meer dan 100 onderzoeken er 13 uitgekozen die ze middels verdraaiingen van de conclusies, het uit het verband rukken van de context en met strategische weglating van cruciale gegevens in dienst wist te stellen van een zogenaamde blootstellingnorm die 10.000.000 keer hoger is dan wat onder voorbehoud verantwoord blijkt. ) Als Draadloos Groningen beweert een factor 1000 onder de toegestane norm zit zij nog altijd ver in de zone waarvan we 100% zeker weten dat deze blijkens uit nu bijna 80 jaar aan epidemiologische data zwaar kanker, kinderleukemie en ADHD-verwekkend is. Een uitstekende documentaire van de Noorse televisie, Engels ondertiteld over de ICNIRP-corruptie en haar blootstellingnormen vindt u op <http://www1.nrk.no/nett-tv/klipp/428197>.

2 Hoe denkt u samen met de gemeente, behalve via desinformatie via GGD-misbruik en duurzame schending via regionale media en pers van Grondwetartikel 7 lid 1, het probleem van verhoogde kans op kinderleukemie, kinderkanker, ADHD etc. te omzeilen met een stralingsterkte ver boven de epidemiologische veiligheidsgrens van Dr. Neil Cherry of die van het Europees Parlement van 0,2 volt/m<sup>2</sup> ?

3 Recent is bekend dat de continue fluctuatie van elektromagnetische velden extra gevaarlijk is. De case van een kankerexplosie op het kruispunt van twee zendmastbundels was recent in het nieuws en meer info vindt u binnenkort op onze website. Waar zijn uw onderzoeken die de veiligheid garanderen van onvoorspelbaar continu afwisselende elektromagnetische interferentievelden, ontstaan door de bestaande rommel van UMTS, GSM, C2000, DECT etc. waar uw Wi-Fi-veld nog eens over heen komt, in relatie met draadloze apparatuur die aan en uitgezet wordt? Als u daarvan de veiligheid kunt garanderen bent u knap, want dan overtroeft u in ieder geval een kleine 10.000 terzake kundige wetenschappers en medici die daar anders over denken. Ook druist het recht tegen de epidemiologische data in.

4 Waarom bevriest u draadloos Groningen niet nu er sinds 2 oktober 2009 een ontbindingsverzoek ligt voor de Commissie Elektromagnetische Velden van de Gezondheidsraad wegens ernstige belangenverstremming?  
<http://www.stopumts.nl/doc.php/Juridische%20Informatie/4088>  
[http://www.stopumts.nl/pdf/tweede\\_kamer\\_bawa\\_6okt09.pdf](http://www.stopumts.nl/pdf/tweede_kamer_bawa_6okt09.pdf)

5 Waarom bevriest u Draadloos Groningen niet nu sinds april 2009 de bestuursrechter zich buigt over het absurde verschil tussen het standpunt van de Wetenschapsraad voor de Regering en de Gezondheidsraad inzake straling en (on)veiligheid.? Moet u die uitslag niet even afwachten voor u de gemeente mogelijk op enorme kosten en schadeclaims jaagt ?

6 Wat geeft u ethisch het recht om gezinnen te bestralen die kenbaar maken dat pertinent niet te willen? Die bewust geen Wi-Fi in huis willen en ook niet willen dat kinderen op school of op de speelplaats bestraald worden.

7 Wat geeft u ethisch het recht om mogelijk tienduizenden kinderen aan een keer op keer bewezen levensgevaarlijke straling bloot te stellen terwijl de schade (steriliteit, kanker, leukemie, ADHD) straks in veel gevallen onomkeerbaar is?

7a Hoe lost u het probleem op van de ontregeling door Wi-Fi van de frontaalcortex waardoor de cholinesterase enorm daalt, de balans met acetylcholine verstoort raakt en het zenuwgestel van kinderen overvoert (stralings ADHD - Zie ook microwaves imitate pesticides van L. Grant in het bezwaarstuk van Stralingsvrij Kind. Deze daling is objectief meetbaar en wij zullen dan ook binnenkort bij ouders en scholen aandringen op massale nulmetingen van bloed. Uiteraard uitgevoerd door een onafhankelijke, niet aan Draadloos Groningen of de gemeente gelieerde instantie.

7b Wat heeft u geregeld voor de op grond van de epidemiologische empirische data te verwachten, lees onvermijdelijke, melatonineverstoring?, bij Wi-Fi extra gevaarlijk vanwege de 10 hertz puls in relatie met de epifyse? Wat als het aantal borst-, en prostaatkankergevallen explodeert in Groningen (technisch is eigenlijk niet mogelijk dat dit niet zal gebeuren)? Wat indien net als in Bridgend massale zelfmoord onder jongeren plaatsvindt? Wat als het aantal mensen met depressie schrikbarend toeneemt? En wat, meneer Jansz als dan objectief extreem lage melatoninespiegels in het bloed en de urine van de gemiddelde stadjer worden gevonden en een ingehuurd baubioloog keurig op zijn meter de oorzaak laat zien? En wat als mensen op onze site kunnen lezen wie er allemaal al lang hiervoor gewaarschuwd waren? In Duitsland daalde na in werking zetten van een zendmast de melatonine bij flatbewoners in twee maanden met 87% (bloed) en ca 48% urine)

7c U gaat samenwerken met de politie. Wat als door Draadloos Groningen, zoals wetenschappelijk plausibel is de serotoninespiegels bij veel mensen dalen en dit bij diverse mensen tot gewelddadig gedrag leidt? Zoals u weet is er vorige week een Groninger afgestudeerd op de relatie lage melatoninespiegel en gewelddadig gedrag. Gaat u voor de aangerichte ellende opdraaien (strafrechtelijk en qua vergoedingskosten) als er bewijs komt voor de relatie Draadloos Groningen en ellende door verstoorde serotonine)?

8 Wat zegt u later tegen een kind dat dan in puberteit of volwassenheid terugkijkt op een door stralings-ADHD vernield leven. Een kind dat onnodig ritalin moest slikken omdat u zo graag draadloos brainstormd?

9 Wat geeft u ethisch het recht mijn kind, mijn vrouw en mijn lichaam te bestralen terwijl ik u nu al aan geef, met zeer goede redenen dit pertinent niet te willen?

10 Hoe lang denkt u dat Groningen de bewuste structurele schending van grondwetartikelen 7, 10, 11, 20, 21, en 22 vol blijft houden nu de druk vanuit de hoek van de wetenschap en mensenrechtenorganisaties en sinds kort ook het strafrecht alleen maar toeneemt?

11 Waarom wilt u dat kinderen in scholen draadloos internetten terwijl een kindje dat download met een Wi-Fi laptop tijdens dit gebeuren aan drie keer de dosis straling blootstaat welke we aantreffen in het sterkste gedeelte in de middenbeam van een UMTS-mast? Waarom kan dat kind niet gewoon via de kabel surfen en met een modem die niet stiekem Wi-Fi straalt? Graag uitleg. Op onze website kunt u straks de stralingscijfers zien van laptops en notebooks.

12 Wat geeft u ethisch het recht Groningse ouders de keus te ontnemen van een verantwoorde zorg voor hun kind en een kindveilige omgeving? U noch een van uw collegae kan immers met geen mogelijkheid de kindveiligheid van constante blootstelling aan Wi-Fi garanderen. (Het 'stand van wetenschapspel' een uitvinding van kinderbestraler Repacholi dat tot vervelens toe wordt nagepapagaaid door de Gezondheidsraad, overheid, GGD, haar bureaucratische stralingsleugenbuffer van onzininstituten is al gefileerd en overruled door Dr. Neil Cherry en meer hierover binnenkort op onze nieuwe site. U hoeft daar dus niet mee aan te komen.)

Daarbij kunt u bijvoorbeeld onmogelijk om de door Warnke bewezen kwanteneffecten op de spin van het NO-molecuul en de daarop volgende massieve toename van vrije radicalen heen, met celschade en onomkeerbare schade aan mitochondriaal DNA tot gevolg. Daarbij kunt u onmogelijk heen om de calciumflux, de uitstoot van calcium-ionen uit cellen, met ook beschadiging van cel-DNA en mitochondriaal DNA tot gevolg. Met de deling van deze beschadigde cellen ontstaat kanker. Aldus is na ongeveer drie weken blootstelling aan Draadloos Groningen (hangt een beetje af van het individueel cumulatief effect van straling dat zich per Groninger de afgelopen jaren heeft opgebouwd en de locaties van Wi-Fi-zenders en bestaande zendmasten) een groot deel van de stadgers met kanker geïnfecteerd door kapot DNA zodat dankzij Stichting Draadloos Groningen mogelijk 100.000 of meer Groningers kanker kunnen ontwikkelen tussen nu en de komende twee decennia. Dit proces van beschadiging op kwantenniveau en calciumflux gebeurt al bij zeer zwakke straling indien deze constant is. Met name Wi-Fi is daarbij berucht inzake de calciumflux (Goldsworthy). Nogmaals wil ik in heldere taal van u uw ethische legitimatie?! Veel Groningse ouders met mij zullen dit ook van u willen weten. Wat is uw antwoord op Warnke en Goldsworthy en veel wetenschappers met diezelfde conclusie (al vanaf de jaren '70). Het hele stuk van Dr. Warnke boden wij de gemeente al aan op 25 februari 2009.

13 Met welke logica en ethiek koppelt u gedwongen Wi-Fi aan nieuwe "gezondheidszorg" terwijl het Europarlement, duizenden wetenschappers, en het European Environmental Agency de alarmklok luiden inzake Wi-Fi en de onzinnige zwaar verouderde stralingsnormen die ook Groningen en u hanteren? Als de naar de conclusies van de serieuze onafhankelijke wetenschap kijken, dan veroorzaakt u dus eerst allerlei klachten en gaat ze vervolgens "behandelen". Dit geldt niet alleen voor Wi-Fi, maar ook voor de overige stralingellende in Groningen. Met uw plannen werkt alles straks dubbelop. Zie voor recent commentaar uit de wetenschappelijke hoek op deze waanzin:

[http://www.stopumts.nl/doc.php/Artikelen/3904/zweedse studie verbiedt het gebruik van mobiele telefonie!](http://www.stopumts.nl/doc.php/Artikelen/3904/zweedse_studie_verbiedt_het_gebruik_van_mobiele_telefonie!)

En

[http://www.stopumts.nl/doc.php/Artikelen/4067/uk dr. goldsworthy reageert op het persbericht van de hpa over wi-fi %28upd%29](http://www.stopumts.nl/doc.php/Artikelen/4067/uk_dr_goldsworthy_reageert_op_het_persbericht_van_de_hpa_over_wi-fi_%28upd%29)

Enfin, over deze kwestie gaan wij nog met GGD, UMCG en verzekeraars praten. Het is te gek voor woorden zoals u begrijpt. Ook al zou er niet zeker zijn over de onveiligheid of veiligheid (wat niet het geval is want dalende melatonine, serotonine, cholinesterasespiegels, calciumflux en het kwanteneffect op het NO-molecuul zijn objectief meetbaar met consistent dezelfde uitkomsten overal ter wereld in stralingvervuilde omgevingen), dan is er nog in dit stadium enkel voor het voorzorgsbeginsel te kiezen en dus voor het dumpen van Draadloos Groningen als een levensgevaarlijk en zeker anno oktober 2009 absurd en in alle opzichten achterhaald idee, waarop de plausibiliteit van de onafhankelijke wetenschap en politiek wijst als een project voor genocide en grootschalige kindermishandeling en waarbij er nota bene gebrainstormd moest worden (ik verwijs naar jullie eigen website) om maar redenen te verzinnen om Draadloos Groningen aan te legitimeren. Geen enkele reden weegt op tegen de gigantische, totaal onverantwoordelijke, ongrondwettige en 100% asociale risico's qua gezondheid, levensbedreiging die u neemt met de levens van bijna 187.000 stadgenoten. Als het project al economisch rendabel te maken (in de VS zijn al 50 van deze projecten geflopt, waaronder Earthlink San Francisco en Draadloos Trondheim maakt nu de kosten op voor de zich nu al voordoende gezondheidsschade.) zou zijn dan nog weegt de uitkomst daarvan

onmogelijk op tegen de kosten van de gezondheidsschade, huisontwaarding (leuk midden in crisistijd) en de schadeclaims die gaan komen zodra de Groningse bevolking doorkrijgt wat hier ontdaan van alle onzinnige glamour er om heen aan de hand is met Draadloos Groningen.

14 Waarom heeft u Draadloos Groningen doorgezet terwijl in 2007 de Stichting EHS u al op de onacceptabele risico's heeft gewezen. (We hebben een kopie van de mail aan u (en Wallage) en bevestiging van het plaatsvinden van het gesprek?? U kunt onmogelijk de adviezen van bijvoorbeeld een telecomadviseur/Gezondheidsraadlid als Brussaard ([www.radicom.nl](http://www.radicom.nl)) of Van Rongen serieus nemen zonder uw wetenschappelijke integriteit te grabbel te gooien. En wat is bij u precies die psychologische klik dat u uitgerekend bij alle beschikbare kwaliteitstudies alleen de door de Gezondheidsraad gepolitiseerde adviezen kiest welke zich onsterfelijk belachelijk heeft gemaakt in haar poging het BioInitiative met wat uit de context rukken van een tekstfragment onderuit te halen en onder vuur ligt vanwege de onvoorstelbare knoeitroep rond het Zwitserse onderzoek??!! Het is de meeste mensen een groot raadsel, dus nogmaals de vraag :Hoe kom je in godsnaam er toe zo'n wending te maken terwijl je het risico loopt dat je daardoor straks de ene schadeclaim na de andere op je bord krijgt. Ik zou persoonlijk niet in uw schoenen willen staan of in die van uw collegae. Maar ik begrijp dus gewoon die keuze niet. Waar zit dat zwaartepunt dat de balans van de serieuze wetenschap richting gepolitiseerde bagger laat doorslaan.

Deze mail is tevens een open brief. Binnenkort te lezen op onze nieuwe website. We vonden het nodig actie te ondernemen nu in het Verenigd Koninkrijk in 2007 al alle 35.000 onderwijzers van de Britse onderwijsbond tegelijk demonstreerden tegen Wi-Fi in de klas. Omdat in april dit jaar de noodkreet werd geuit door weer de Britse onderwijzersvakbond om te voorkomen dat deze kinderen massaal steriel zullen worden of kanker oplopen en er veel onderwijzers met gezondheidsklachten zijn sinds Wi-Fi in de klas werd geïnstalleerd. U weet wellicht al van het schandaal dat de monteurs die WLAN in de klas installeerden aan het eind van de dag telkens klaagde over hoofdpijn. Werd zeven jaar onder de pet gehouden tot de *Ecologist* een tip van een lekkende ingenieur kreeg. Daarbij steeg het aantal kinderen in Nederland met ADHD met 25% in 2007 en nog eens 40% in 2008 simultaan met de grote overstap van providers naar Wi-Fi-modems. Iemand moet de kosten en schade straks in Groningen gaan betalen en verantwoorden voor de rechter en diverse mensenrechtenorganisaties, die nu gelukkig wereldwijd wakker beginnen te worden inzake stralingsmisdaden.

Ik wacht uw antwoorden met spanning af, want u zult het op moeten nemen tegen het Europees Parlement dat een norm van 0,2 volt per meter eist, het hoogste milieuagentschap van Eurpa, de EEA die Wi-Fi-bij kinderen vergelijkt met kinderen blootstellen aan asbest, loodbenzine of nicotine. U moet het opnemen tegen de hele wereldtop waaronder alle duizenden onderzoekers achter het BioInitiative Report en dit Rapport zelf (de Gezondheidsraad heeft dit nogal knullig proberen te demoniseren door de motivatie achter het BioInitiative te vervalsen, al vorig jaar gedebunkt door Karel en Caroline van Huffelen; pag 183 van hun bestseller.). U moet ook aantonen dat alle artsen achter het Freiburger Appell en de inmiddels vele opvolgappels (Helsinki, Bamberg, Den Haag etc. etc., waarbij we het nu over duizenden artsen, medici, wetenschappers als ondertekenaar hebben.

U bent een moedig man, meneer Jansz,

Hoogachtend,

Benjamin Adamah  
oprichter Stralingsvrij Kind en namens Sandalfon

p.s. U kunt zich hier natuurlijk net als de GGD altijd doet heldhaftig van af maken met het afgezaagde: Wij houden ons aan de adviezen van de Gezondheidsraad en blijven binnen de norm, zonder enige verantwoording van het waarom, . Maar u weet zelf dat u daar niet mee weg komt. Wij beginnen nog maar net en gaan door tot aan de gemeenteraadsverkiezingen.

---

Nb.

De link naar de in de bovenstaande tekst genoemde bijlage 'Neil Cherry' is te vinden op de hoofdpagina van [sandalfon.groningen.org](http://sandalfon.groningen.org) en in onze online pdf-bibliotheek.

Prof. Neil Cherry was een wereld straling en gezondheidsautoriteit die de wetenschapsfraude door de ICNIRP o.l.v. Michael Repacholi ontmaskerde inzake de blootstellingsnorm die Stichting Draadloos Groningen en gemeente Groningen als een kip zonder kop hanteren. Deze blootstellingsnorm heeft geen wetenschappelijke of medische waarde en als achtergrond enkel politieke, militaire, industriële en financiële motieven.

De norm van Neil Cherry komt neer op een maximale stralingbelasting in microWatt van 0,001  $\mu\text{W}/\text{cm}^2$  ofwel 10  $\mu\text{W}/\text{m}^2$  ofwel 0,061 V / m. Deze norm lijkt ten opzichte van de huidige met desinformatiepolitiek en ,-campagnes opgedrongen ICNIRP-nom heel laag, maar zit nog steeds ver boven de baubiologische grenswaarde zoals uit de twee tabellen hieronder blijkt. De Neil Cherry norm leidt bij sommige kinderen nog steeds tot lichte verstoring van hersengolven en nader onderzocht moet worden of deze norm nog steeds calciumflux geeft en NO-molecuul-spin verstoring. Sandalfon pleit echter voor de Neil Cherry-norm omdat deze als realistische **tussenstap** naar de baubiologische standaard een enorme verbetering betekent van de huidige situatie, die volstrekt ontoelaatbaar is.

Salzburg en Parijs hebben de ICNIRP al los gelaten en een beduidend veiligere norm geïntroduceerd. Parijs volgt daarbij het advies op van het BioInitiative Report/ Europarlement. Diverse landen, waaronder als China, Rusland, Lichtenstein, Oostenrijk, Australië, Nieuw Zeeland hebben een eigen norm, die een stuk realistischer is inzake de volksgezondheid en een (nabij) toekomstige kankercatastrofe op megaschaal.

## Omreken tabel

W = Watt - mW = mili Watt -  $\mu$ W = micro Watt - V = volt

$\mu$ W/m <sup>2</sup>	W/m <sup>2</sup>	mW/m <sup>2</sup>	$\mu$ W/cm <sup>2</sup>	V / m <sup>2</sup>	$\mu$ W/m <sup>2</sup>	W/m <sup>2</sup>	mW/m <sup>2</sup>	$\mu$ W/cm <sup>2</sup>	V / m <sup>2</sup>
10.000.000 $\mu$ W/m <sup>2</sup> = "veiligheidsnorm" ICNIRP / Gezondheidsraad / WHO gebaseerd op thermisch effect & "no-evidence" binnen een wetenschapsfilosofisch kader dat taboe legt op de plausibiliteitfactor en empirische ervaringsdata									
10.000.000	10	10.000	1.000	61,400	9.000	0,009	9	0,9	1,842
9.000.000	9	9.000	900	58,249	8.000	0,008	8	0,8	1,737
8.000.000	8	8.000	800	54,918	7.000	0,007	7	0,7	1,624
7.000.000	7	7.000	700	51,371	6.000	0,006	6	0,6	1,504
6.000.000	6	6.000	600	47,560	5.000	0,005	5	0,5	1,373
5.000.000	5	5.000	500	43,417	4.000	0,004	4	0,4	1,228
4.000.000	4	4.000	400	38,833	3.000	0,003	3	0,3	1,063
3.000.000	3	3.000	300	33,630	2.000	0,002	2	0,2	0,868
2.000.000	2	2.000	200	27,459	1.000	0,001	1	0,1	0,614
1.000.000	1	1.000	100	19,416	900	0,0009	0,9	0,09	0,582
900.000	0,9	900	90	18,420	800	0,0008	0,8	0,08	0,549
800.000	0,8	800	80	17,367	700	0,0007	0,7	0,07	0,514
700.000	0,7	700	70	16,245	600	0,0006	0,6	0,06	0,476
600.000	0,6	600	60	15,040	500	0,0005	0,5	0,05	0,434
500.000	0,5	500	50	13,730	400	0,0004	0,4	0,04	0,388
400.000	0,4	400	40	12,280	300	0,0003	0,3	0,03	0,336
300.000	0,3	300	30	10,635	200	0,0002	0,2	0,02	0,275
200.000	0,2	200	20	8,683	100	0,0001	0,1	0,01	0,194
100.000	0,1	100	10	6,140	90	0,00009	0,09	0,009	0,184
90.000	00,9	90	9	5,825	80	0,00008	0,08	0,008	0,174
80.000	00,8	80	8	5,492	70	0,00007	0,07	0,007	0,162
70.000	00,7	70	7	5,137	60	0,00006	0,06	0,006	0,150
60.000	00,6	60	6	4,756	50	0,00005	0,05	0,005	0,137
50.000	00,5	50	5	4,342	40	0,00004	0,04	0,004	0,123
40.000	00,4	40	4	3,883	30	0,00003	0,03	0,003	0,106
30.000	00,3	30	3	3,363	20	0,00002	0,02	0,002	0,087
20.000	00,2	20	2	2,746	10	0,00001	0,01	0,001	0,061
10.000	00,1	10	1	1,942					
10 $\mu$ W/m <sup>2</sup> = veiligheidsnorm Dr. Neil Cherry gebaseerd op biologische effecten die optreden buiten de thermische zone geconstateerd in labstudies, epidemiologisch onderzoek en onderbouwd door meer dan de 2000 onafhankelijke wetenschappelijke onderzoeken. De ICNIRP/ Gezondheidsraad/ WHO leggen de grens voor de hoeveelheid straling waaraan wij zouden mogen worden blootgesteld door telecom, wi-fi-industrie en overheid een factor 1.000.000 hoger dan wat wetenschappelijk acceptabel is!									

## Grenz- und Vorsorgewerte

für Hochfrequenzbelastung (HF) im weltweiten Vergleich (Stand: Juli 2009):

$\mu\text{W}/\text{m}^2$	$\text{nW}/\text{cm}^2$	$\text{V}/\text{m}^2$	
20.000.000	2.000.000	87	Niederlande für UMTS
10.000.000	1.000.000	61	Deutschland 26. BImSchV für UMTS (1997) England, Schweden, Finnland, Japan für UMTS ICNIRP, WHO, EU-Ratsempfehlung, SSK für UMTS USA, Kanada, Österreich für E-Netze DIN/VDE 0848 für die Bevölkerung, Thermische Effekte
9.000.000	900.000	58	Deutschland 26. BImSchV für E-Netze (1997). England, Schweden, Finnland, Japan (E-Netz). ICNIRP, WHO, EU-Rat
6.500.000	650.000	49	Niederlande für D-Netze
6.000.000	600.000	47	USA, Kanada, Österreich (D-Netze)
4.500.000	450.000	42	Deutschland 26. BImSchV für D-Netze (1997). England, Schweden, Finnland, Japan (E-Netz). ICNIRP, WHO, EU-Rat
2.000.000	200.000	27	Australien, Neuseeland für D-Netze
1.200.000	120.000	21	Belgien (2001) ohne Wallonien (siehe 3 Vlm)
1.161.000	116.100	20	Italien
1.000.000	100.000	19	ehem. DDR (1988) für max. 2 Stunden Exposition (TGL Arbeitsschutz)
100.000	10.000	6	ehem. DDR (1988) für max. 20 Stunden Exposition (TGL Arbeitsschutz). Italien für Gebäude in denen man sich länger als 4 Stunden aufhält
100.000	10.000	6	Schweiz für E-Netze und UMTS (Vorsorge für empfindliche Nutzung). Luxemburg, Liechtenstein (bis 2013). Summe aller Anlagen: Polen, Ungarn, Bulgarien, China, Russland
45.000	4.500	4	Schweiz für D-Netze (2000, Vorsorge für Orte mit empfindlicher Nutzung, Anlage)
24.000	2.400	3	Belgien: nur Wallonien (2001; 2007). Trentino (Prov. Trento)
20.000	2.000	2,7	Ehemalige Sowjetunion
10.000	1.000	2	Trentino (Prov. Trento) in sensiblen Zonen (Schulen, Altersheime, Krankenhäuser)
1.000	100	0,6	Stadt Salzburg u. Land (Summe aller Anlagen 1999). Salzburger Resolution, getragen von 19 Wissenschaftlern (2000), in Liechtenstein ab 2013
100	10	0,2	Europäisches Parlament (Wissenschafts-Direktion STOA, 2001). BUND (2008)
10	1	0,06	Landessanitätsdirektion Salzburg, Summe GSM im Freien (2002)
1	0,1	0,019	BUND, Vorsorgestandard für Gebäude/Grundstücke, die zum Aufenthalt von Menschen bestimmt sind (2008)
0,1	0,01	0,006	Mikrowellen - Sonneneinstrahlung auf die Erde, nicht gepulst (Leitgeb u. a.)
0,01	0,001	0,002	Resolution, Bürgerforum für Ruhebereiche (1999)
ca. 0,01 bis 1	0,001 bis 0,1	0,002 bis 0,02	Zivilisatorischer Durchschnitt in Häusern (Maes 1995-2000). inzwischen deutlich angestiegen, auf ca. 100-10.000 $\mu\text{W}/\text{m}^2$ in Städten
ca. 0,001	0,0001	0,0006	Optimale Funktion eines D- oder E-Netz-Handys
ca. 0,0001	0,00001	0,0002	Optimale Funktion eines UMTS-Handys (inhouse) (noch ausreichend bei 1/10 davon). CONNECT Heft 10/2005 Mindeststrahlung laut Schweizer Konzessionsvertrag für D-Netze im Freien
0,000001	0,0000001	0,00002	Natürliche Hintergrundstrahlung (Neitzke)
D-Netze: ~900 MHz, E-Netze ~ 1800 MHz, E-Netz (USA) ~ 1900 MHz, UMTS ~2100 MHz, WLAN+Bluetooth+Mikrowelle ~2.400 MHz			

Baubiologische Richtwerte (Vorsorgewerte) für Schlafbereiche:

Elektromagnetische Wellen (Hochfrequenz) un-/gepulst	nicht auffällig bis 0,1 $\mu\text{W}/\text{m}^2$	schwach auffällig 0,1 – 10 $\mu\text{W}/\text{m}^2$	stark auffällig 10 -1000 $\mu\text{W}/\text{m}^2$	extrem auffällig über 1.000 $\mu\text{W}/\text{m}^2$
---	---	--	--	---

Bij de bovenstaande lijst is de internationale baubiologische streefwaarde (blootstellinglimiet)  $0,1 \mu\text{W}/\text{m}^2$  (SBM 2008) Deze blootstellinglimiet is tot stand gekomen aan de hand van meer dan 10.000 ervaringswaarden (Maes, VDB, e.a.)

Bron Kompetenzinitiative: Een gedwongen bestralingsverzet / informatiegroep van Duitse topwetenschappers